



РЕЦЕНЗИИ

КРАЙ НАШ СТАВРОПОЛЬЕ. ОЧЕРКИ ИСТОРИИ. Ставрополь. 1999. 525 с. Тир. 3000 экз.

В журнале «**Отечественная история**» (2001. №6) опубликована рецензия доктора исторических наук Г.Г. Касарова (Московский педуниверситет) на книгу «**Край наш Ставрополье. Очерки истории**».

В ней о работе ставропольских краеведов сказано следующее.

Авторский коллектив рецензируемой книги поставил перед собой задачу осветить многовековую историю края с позиций современного научного знания. Актуальность предпринятого исследования в связи с введением в научный оборот новых источниковых материалов, разнообразием оценок и концепций исторического процесса, появившихся в последнее время, очевидна. И можно с уверенностью сказать, что историки-краеведы в целом с этой нелегкой задачей справились.

Рецензент считает, что авторам Очерков, особенно посвященных советскому периоду, удалось избежать «шарахания» из одной крайности в другую. В издании многие исторические события переосмыслены с позиций сегодняшнего дня, требований историзма и объективности. Большая часть Очерков базируется на археологическом, мемуарном материале, документах центральных и местных архивов. Региональная история, ее важнейшие события освещаются в контексте отечественной истории всей России.

В работе достаточно полно показано, что степной край, ставший частью России в последней трети XVIII в., не затерялся на изломах бурной и драматической российской истории. Уже на первом этапе его пребывания в составе России, когда она вела борьбу за выход к Каспийскому и Черному

морям, Центральное Предкавказье в силу его географического положения стало опорой государственной политики на южном направлении. Во второй половине XIX в., на этапе капитализации России, Ставрополье стало второй после Кубани житницей страны, вышло на мировой зерновой рынок.

В советский период край, пройдя этапы модернизации экономики и преобразований в других сферах общественной жизни, вошел в число наиболее развитых в экономическом отношении районов Северного Кавказа. Яркие главы вписали ставропольцы в историю Великой Отечественной войны – половина частей и соединений, сформированных в крае, закончили войну гвардейскими. 211 воинов-ставропольцев удостоены звания Героя Советского Союза и 46 стали кавалерами орденов Славы всех 3-х степеней. Большой вклад был внесен жителями региона в послевоенное восстановление народного хозяйства и дальнейший подъем экономики: в начале 1980-х гг. в крае производилось промышленной продукции в 16 раз, а продукции сельского хозяйства – в 3,5 раза больше, чем в 1940 г.

По мнению рецензента, Ставрополье представлено в книге как во многом уникальный полиэтничный и поликонфессиональный по составу населения регион. Переселившиеся сюда из центральных губерний русские и украинцы осваивали степной край рука об руку с ногайцами, калмыками, туркменами, черкесами, осетинами и представителями других этносов страны. Используемые в книге документы свидетельствуют, что и здесь русский народ выступал как интегрирующая сила, в которой другие народы России, по словам известного фило-



софа И. Ильина, «всегда видели ведущий и правящий народ, защитника, а не угнетателя». Эти черты русских особенно полно раскрылись именно на Северном Кавказе. И авторы с полным основанием не обособили историю края как от Карачаево-Черкесии, которая развивалась в его составе на протяжении 70 лет, так и от истории своих соседей – Кабардино-Балкарии, Северной Осетии, Дагестана.

Не будет преувеличением сказать, отмечается в рецензии, что ставропольским краеведам удалось в числе первых выйти на качественно новый уровень разработки региональной истории, создать книгу, значение которой, хотелось бы надеяться, может выйти за рамки края. Но из этого не следует, что ими реализованы с достаточной полнотой все важнейшие требования, предъявляемые к историческим исследованиям. Книга не свободна от некоторых просчетов и очевидных недостатков. В ней, несмотря на солидный объем, отдельные страницы прошлого освещены как бы эскизно, или вовсе обойдены, встречаются и спорные суждения.

В историческом краеведении, как и в исторической науке в целом, реализуются результаты двух уровней познания – эмпирического и методологического. В книге преобладает эмпирический материал, тогда как второй уровень просматривается слабее. В этом плане выглядят неравноценными некоторые разделы в главах V, VIII, IX. В главе «Край в годы Кавказской войны» неоп-

равданно сужено освещение такого явления, как махаджирство, сказано лишь о 70 тыс. ногайцев, переселившихся в 1858 – 1866 гг. в Турцию, хотя в литературе известно о более чем 500 тыс. человек (не только ногайцев), покинувших тогда Россию.

В очерке о революционных событиях 1905 – 1907 гг. на территории края в сущности вскользь говорится об участии и роли в них местных организаций социалистов-революционеров.

В освещении некоторых событий советского периода просматривается влияние советской историографии доперестройчного периода.

Не во всем удовлетворяет освещение межнациональных отношений, начиная с послевоенного периода и до конца 1980-х гг. Здесь можно было бы шире использовать результаты конкретных социологических исследований, материалы о взаимовлиянии различных этносов, проживающих на Ставрополье и Северном Кавказе.

В заключении автор сформулировал вывод: отмеченные недостатки явились продолжением достоинств книги (ведь авторы, стремясь сказать по возможности больше о главном, естественно, отвлекались от многих деталей) и не снижают общего благоприятного впечатления, которое производят Очерки. Книга **«Край наш Ставрополье»** станет заметным вкладом в разработку региональной истории.