

ПОЛИКУЛЬТУРНАЯ СРЕДА КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В.Н. Гуров, А.Е. Шабалдас

Реальная действительность, в условиях которой происходит развитие человека, называется средой (1). В словаре С.И. Ожегова дается следующее определение среды: 1) окружение, совокупность природных условий, в которых протекает деятельность человеческого общества, организмов; 2) окружающие социально-бытовые условия, обстановка, а также совокупность людей, связанных общностью этих условий (2). Таким образом, окружающая среда – это система всех социальных и природных условий существования и жизнедеятельности человечества.

Природная среда оказывает в основном опосредованное влияние на личность через социальные факторы, многие из которых определяют именно природными условиями (характер и организация труда; сложившиеся исторически национальные традиции и обычаи; распорядок дня и т.д.). Природная среда (3) – система естественных условий, которые существуют и развиваются независимо от человека. Иными словами, природными считаются такие компоненты среды, которые способны к саморазвитию, саморегуляции без вмешательства людей и которые прямо или опосредованно влияют на человека даже в тех случаях, когда не регистрируются ни его органами чувств, ни приборами: физическими, химическими, механическими, биологическими, энергетическими, климатическими и др.

Изменяя естественную природную среду, приспособливая ее к своим нуждам

и потребностям, человек создает культурную среду. Но именно объективные условия природной среды и географического положения, охватывающие ландшафт, климат, флору, фауну, а также другие ресурсы – земельные угодья, полезные ископаемые и т.п. занимают особое место среди причин многообразия культур. Действия, которые вознаграждались, становились обычаями и составляли основу отличной от других групп системы ценностей, норм и правил поведения. Как отмечают исследователи (4), создание такой системы еще больше усиливало возможность выживания группы, в результате ее члены ощущали удовлетворенность от принадлежности к ней, а элементы культуры принимались всеми, кто мог общаться между собой — жил в одном месте в одно и то же время и говорил на одном языке. Система закреплялась в сознании, фиксировалась в продуктах деятельности, произведениях искусства, передавалась новым поколениям и регулировала поведение каждого члена общества.

На ранних этапах развития человечества поведение индивидов жестко регулировалось с помощью обычаев и обрядов, в результате чего достигалась высокая степень их интеграции в культуру. В наше время культура дает человеку больше свободы в выборе ценностей и правил поведения. Наиболее значимыми для формирования подрастающих поколений являются социальные условия (социальная среда), то есть система всех общест-



венных условий жизнедеятельности человека. Социальная среда – совокупность условий, влияющих на формирование и функционирование человека в обществе, предметная и человеческая обстановка развития личности, ее способностей, потребностей, инстинктов, сознания (5).

Наиболее полное определение «социальной среды» дано в философском энциклопедическом словаре (6). Среда социальная – окружающие человека общественные, материальные и духовные условия его существования, формирования и деятельности. Социальная среда – в широком смысле (макросреда) охватывает общественно-экономическую систему в целом – производительные силы, совокупность общественных отношений и институтов, общественное сознание, культуру данного общества. Социальная среда – в узком смысле (микросреда), будучи элементом социальной среды в целом, включает непосредственное социальное окружение человека – семью, трудовой, учебный и др. коллективы и группы; оказывает решающее воздействие на формирование и развитие личности. В то же время под влиянием творческой активности, деятельности человека она изменяется, преобразуется, и в процессе этих преобразований изменяются и сами люди.

Видоизменение характера взаимоотношений между группами, занимающими разное положение в обществе, обуславливает и преобразование социальной среды. Можно отметить, что процесс взаимодействия среды и личности носит двусторонний характер: с одной стороны – среда через свои структурные элементы воздействует на формирование личности; с другой стороны – личность, вступая в социальные отношения с другими личностями, предметами и явлениями, создает эту среду, придавая ей определенное социальное качество.

В различных компонентах социальной среды можно выделить личностную, материальную, духовную и организационную составляющие, под которыми понимают относительно самостоятельные открытые системы, имеющие в своем составе несколько подсистем, содержащих

как различные, так и качественно однородные элементы (5). Так, например, в образовательном учреждении можно условно выделить личностную составляющую (люди с их способностями, потребностями, личностными качествами и т.д.), материальную составляющую (здания, учебный инвентарь и т.д.), духовную составляющую (стратегия развития учреждения, нормы поведения, принятые в нем, методы обучения и воспитания, общий микроклимат и т.д.), и организационную составляющую (иерархия отношений на всех уровнях от директора до ученика, формы организации отношений между субъектами педагогического процесса и др.).

Потребность в управлении целостным, непрерывным процессом формирования и развития личности указывает на необходимость рассмотрения среды как единства всех сфер ее жизнедеятельности. Современная наука дифференцирует понятие среды в зависимости от подходов к ее изучению (5). Все типы среды, выделяемые исследователями для решения конкретных задач, можно объединить в следующие группы.

Первая группа. Социально-производственный (или социально-бытовой) подход: производственная, общественно-политическая, среда организованного общения, семейная, бытовая, досуговая, воинская, спортивная, религиозная и т.п. среды (И.В. Василенко, М.В. Лапшин, В.П. Рожин, Э.И. Струнина, Ю.С. Сычев и др.).

Вторая группа. Возрастной подход: детская, подростковая, юношеская и т.п. среды (Н.Н. Иорданский и др.).

Третья группа. Количественный подход, согласно которому широкая среда делится на макро-, мезо- и микросреды в зависимости от количества субъектов, одновременно охватываемых влиянием (Н.В. Голубева, Н.В. Гуров, А.В. Мудрик, Л.Я. Селюкова). Например, А.В. Мудрик к макрофакторам относит космос, планету, мир в целом, страну, общество, государство; к мезофакторам – этнос и тип поселения (город, село и т.д.); к микрофакторам – институты воспитания, обще-

ство сверстников, религию, средства массовой коммуникации, семью.

Четвертая группа. По управляемости выделяют стихийную, включающую никем не контролируемые и не регулируемые воздействия среды, полуправляемую и управляемую или организованную среду, то есть совокупность целенаправленных воспитательных воздействий школы, внешкольных учреждений и семьи (А.Т. Куракин, Л.И. Новикова и др.).

Пятая группа. Территориальный подход, когда выделяется условная территориальная единица, называемая чаще всего микрорайоном (но не обязательно равнозначная административной, физической территории).

Шестая группа. Личностный подход, согласно которому выделяют среду вообще (как условие существования и развития всего человечества) и среду развития и формирования конкретной личности: это среда личности, среда субъекта, личностная среда, микросреда (Г.С. Антипина, В.Г. Бочарова, Л.П. Буева, Н.В. Голубева, Г.И. Драчева, Н.Н. Иорданский, К.М. Никонов, Ю.В. Сычев и др.).

Такое разнообразие подходов в целом оправдано, так как невозможно раз и навсегда ввести жесткое структурирование среды, потому что для решения разных задач и избрания оптимального пути достижения целей требуется свое, отвечающее всем нюансам конкретной ситуации, разграничение среды. Указанные аспекты типологии среды открывают новые возможности в разработке технологий по изучению социально-педагогических механизмов взаимодействия среды и личности.

Эффективность организации процесса формирования подрастающего поколения в определенной степени зависит от того, насколько в нем учтены внешние факторы, их взаимосвязи и направления развития. Другими словами, каким педагогическим потенциалом обладает окружающая среда. Педагогическим потенциалом среды называется единство количественных и качественных педагогических возможностей окружающей среды, которые актуализируются как в результа-

те саморазвития, так и при создании благоприятных условий (3).

Исследование педагогического потенциала среды проводится на трех уровнях, которые определяются объектом изучения (3):

– макроуровне, позволяющем раскрыть наиболее общие сущностные педагогические характеристики среды в целом (страны, региона), как положительно, так и отрицательно влияющие на формирование личности и тенденции их развития в будущем;

– микроуровне, дающем возможность с большой точностью установить настоящие и перспективные педагогические возможности конкретной микросреды (небольшого города, поселка, микрорайона, улицы, вплоть до среды школьного класса или одной семьи) и определить оптимальные пути ее педагогизации;

– личностно-ориентированном уровне, на котором выявляются значимые для конкретной личности факторы, как позитивно, так и негативно влияющие и, соответственно, возможности усиления или ослабления их воздействия.

Как уже говорилось, выделяется множество сред, в которых происходит становление индивида. С одной стороны, существует среда природы как физическая реальность, как данность, независимая от индивида. С другой – индивид создает свою среду, «вторую природу» – культуру.

Существуют многочисленные определения термина «культура» и все они валидны для определенных целей. По подсчетам социологов в различных сферах научной деятельности сформулировано более 250 определений культуры. Самое короткое и вместе с тем самое широкое определение предложил американский культурантрополог М. Херсковиц, утверждавший, что «культура – это часть человеческого окружения, созданная самими людьми» (7). При таком понимании культуры подчеркивается ее многоаспектность, абсолютная невозможность перечислить все ее составляющие.

Культуру нельзя увидеть, услышать, почувствовать или попробовать. Мы ви-



дим проявления культуры, но никогда – ее саму. Мы можем понимать, что под различным поведением лежат культурные отличия и таким образом изучать культуру. В этом значении культура – отвлеченное понятие, теоретическая сущность, которая помогает нам осознать, почему мы делаем то, что делаем и разъяснить различия в поведении представителей разных культур (8).

Социально-психологические проблемы в поликультурной среде рассматриваются в работах Агеева В.С., Андреевой Г.М., Аклаева А.Р., Арутюняна Ю.В., Дробижевой Л.М., Иконниковой Н.К., Коротеевой В.В., Лебедевой Н.М., Левкович В.П., Солдатовой Г.У., Сусоколова А.А., Стефаненко Т.Г., Шлягиной Е.И. и др. Проблеме обучения и воспитания в поликультурной среде также придается огромное значение. Проведено уже несколько международных Конгрессов, посвященных этой тематике. Возникла международная ассоциация преподавателей, занимающихся этой проблемой; ЮНЕСКО поддерживает ряд программ, которые посвящены исследованию путей преодоления межкультурных барьеров. Вопросы организации образования на принципах поликультурности рассматриваются в ряде работ Волкова Г.Н., Бондаревской Е.В., Борытко Н.М., Крыловой Н.Б., Макаева В.В., Мальковой З.А., Новичкова В.Б., и мн. др.

Основу поликультурной среды составляет этно-конфессиональное ядро. Но как отмечал Новичков В.Б., поликультурность среды включает в себя не только полиэтничность и многоконфессиональность, но и «...сопряженность образцов деятельности в различных сферах социума» (9).

Нам представляется, что понятие «поликультурная среда» является более емким и более соответствующим принципу диалога и взаимодействия культур, их переплетающемуся множеству. Поликультурная среда – это совокупность всех условий жизнедеятельности, в которых осуществляется интеграция общекультурного (на макроуровне), социального и личностного начал. Это своеобразное

пространство уклада жизни сообщества, проживающего на определенной территории, охватывающего такие формы его организации, как практикуемые данным сообществом основные способы производственной и бытовой деятельности, взаимодействия с природой, различные социальные институты, язык, условий, иницирующих и поддерживающих общность населения и входящих в его состав групп людей. В тоже время она независима от порождающей ее общности, поскольку не замыкается лишь на одну группу и не исчезает целиком в конкретном ареале, даже если группа мигрирует в другой регион или исчезает. Разрушение, которому может подвергаться поликультурная среда, совершается обычно наряду с восполнением. Даже незначительные модификации хозяйства, природы, образа жизни почти неминуемо приводят к частичной или полной утрате существенных сфер культуры, а значит, происходит и преобразование среды в целом.

Поликультурная среда представляет собой систему искусственных условий, иницирующих и поддерживающих общность населения и входящих в его состав групп людей. Особенность поликультурной среды составляет изменение в последний период социальной структуры российского общества. Как отмечает Руткевич М.Н. (10), наряду с трансформацией «верхов» – появление «...криминальной по своему характеру компрадорской буржуазии и новой бюрократии» – происходят глубокие социальные сдвиги в «низах». Во-первых, возник многочисленный слой частных собственников, который относится к мелкой и средней буржуазии. В сельской местности – это фермерство, в городской – владельцы предприятий сферы обслуживания (магазинов, мастерских и т.д.). К этому же слою примыкают лица, продающие на рынке услуг свое профессиональное мастерство – частнопрактикующие врачи, педагоги, артисты и др. Следует также отметить «челночный промысел», «самодельных» торговцев-перекупщиков на продовольственных и вещевых рынках.

Во-вторых, в результате приватизации многие государственные предприятия стали товариществами с ограниченной ответственностью, акционерными обществами различного типа, вследствие чего существенно изменилась структура основной массы лиц наемного труда. Появилось большое количество безработных.

В-третьих, наблюдается всплеск «паразитического» криминального слоя – рэкетеры, грабители, вымогатели «уличного» типа, гадалки и т.п.

В-четвертых, растут «маргинальные» слои населения, к которым относятся многие впавшие в крайнюю нищету пенсионеры, инвалиды, беженцы, вынужденные переселенцы. Нельзя забывать и о бездомных, нищих, беспризорных детях.

Резюмируя выше изложенное, отметим, что современное российское общество значительно более дифференцировано по социальным группам и слоям. В нем появились такие социальные группы и слои, которых 10-15 лет назад не существовало, а другие приобрели новую качественную определенность. Все эти представители различных групп живут в мире своих правил и норм, обычаев и традиций, которые выражаются в особом языке, манере поведения, религии, системе взглядов, социальных институтах. Таким образом, даже столь кратко перечисленные особенности указывают на многообразие и своеобразие поликультурной среды, ставящей перед обществом задачи его выживания, развития и благополучия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Подласый И.П. Педагогика. – М.: Просвещение, 1994. – С. 54 – 57.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. д-ра филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. - 16-е изд., испр. – М.: Рус. яз. – 1984. – 797с.
3. Основы разработки педагогических технологий и инноваций: Монография /Л.Н. Давыдова, В.А. Пятин, А.М. Трещев, И.Л. Яцукова и др. / Под ред. проф. В.А. Пятин. – Астрахань: Изд-во Астраханского гос. пед. ун-та, 1998.
4. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. – М.: Институт психологии РАН, «Академический проект», 1999. – С. 35 – 36.
5. Современный философский словарь / Под ред. В.Е. Кемерова. – М.; Бишкек; Екатеринбург, 1996. – С. 512.
6. Философский энциклопедический словарь / Под ред. кол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – С. 815.
7. Цит. по: Berry et al. – 1992. – С. 165.
8. Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию: Учебное пособие для студентов психологических и этнологических специальностей. – М.: Старый сад, 1998.
9. Новичков В.Б. Столичный мегаполис как полиэтническая и поликультурная среда // Педагогика. – 1997. – № 4. – С. 83.
10. Тарасова Н.В. Сельско-городские миграции в России: современные тенденции и социально-демографические последствия // Социс. – 1995. – № 12. – С. 48 – 58.

Об авторах

Гуров Валерий Николаевич, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и практики управления образованием СГУ, лауреат премии Правительства РФ в области образования.
Шабалдас Алексей Егорович, кандидат социологических наук, министр образования Ставропольского края, профессор кафедры теории и практики управления образованием СГУ.